

BOEKRESENSIES / BOOK REVIEWS

BYBELWETENSKAPPE / BIBLICAL SCIENCES

Aune, D E 2006. *Apocalypticism, Prophecy and Magic in Early Christianity: Collected Essays*. Tübingen: Mohr Siebeck. (WUNT 199). Pp. xii + 482. Price: 100 €. ISBN 3-16-149020-7.

Im vorliegenden Sammelband legt einer der namhaften amerikanischen Kenner der urchristlichen Apokalyptik und Prophetie zwanzig Aufsätze zur jüdischen und urchristlichen Apokalyptik, Johannesoffenbarung, Prophetie und Magie im Urchristentum aus der Zeit von 1981-2006 vor. Zu verweisen ist in diesem Zusammenhang auf Aunes umfangreiche Monographie *Prophecy in Early Christianity and the Ancient Mediterranean World* (Grand Rapids: Eerdmans, 1983) und seinen dreibändigen Kommentar zur Johannesapokalypse (*Revelation 1-5*, WBC 52 A; Waco: Word, 1997; *Revelation 6-16*, WBC 52 B, 1998 und *Revelation 17-22*, WBC 52 C, 1998).

Der Band beginnt mit einführenden Studien “Understanding Jewish and Christian Apocalyptic” (1-12, von 2005) und “From the Idealized Past to the Imaginary Future: Eschatological Restoration in Jewish Apocalyptic Literature (with Eric Stewart)” (13-38).

Den Hauptteil bilden dreizehn Aufsätze zur Johannesoffenbarung, die Aunes Kommentar hilfreich ergänzen (“some special forays into particular aspects of Jewish and Christian apocalypticism”, vii): “The Apocalypse of John and the Problem of Genre” (39-65); “Following the Lamb: Discipleship in the Apocalypse” (66-78); “Qumran and the Book of Revelation” (79-98); “The Influence of Roman Imperial Court Ceremonial on the Apocalypse of John” (99-119); “An Intertextual Reading of the Apocalypse of John” (120-149); “The Apocalypse of John and Palestinian Jewish Apocalyptic” (150-74); “The Social Matrix of the Apocalypse of John” (175-89); “Stories of Jesus in the Apocalypse of John” (190-211); “The Form and Function of the Proclamations to the Seven Churches (Revelation 2—3)” (212-32); “Revelation 5 as an Ancient Egyptian Enthronement Scene?” (233-39); “Revelation 17: A Lesson in Remedial Reading” (240-49; der einzige bisher unveröffentlichte Beitrag im Band) und “The Prophetic Circle of John of Patmos and the Exegesis of Revelation 22:16” (250-60); “God and Time in the Apocalypse of John” (261-79; vgl. auch den

vorletzten Aufsatz zur Johannesoffenbarung und griechisch-römischem Offenbarungszauber, 347-67).

Weitere drei Aufsätze gelten der Prophetie: “Charismatic Exegesis in Early Judaism and Early Christianity” (280-99); “Christian Prophecy and the Messianic Status of Jesus” (300-19) und “The Odes of Solomon and Early Christian Prophecy” (320-46). Am Ende stehen zwei Beiträge zur Magie: “The Apocalypse of John and Graeco-Roman Revelatory Magic” (347-67) und Aunes umfangreicher Überblick “Magic in Early Christianity” (368-420, zuerst in *ANRW II*. 23.2, 1507-57 von 1980). Zur Magie vgl. ferner Aunes Einträge “Jeu”, “Iao”, “Jesus im Zauber” und “Kreis” im *Reallexikon für Antike und Christentum*. Stellen-, Autoren- und Sachregister beschließen den Band (423-82). Nicht alle Aufsätze haben Zusammenfassungen. Mit Ausnahme der Korrektur keinerer Fehler wurden die Aufsätze weder überarbeitet noch aktualisiert.

Im Vorwort kündigt Aune einen Kommentar zu dem Testament Salomons (“a second or third CE Christian composition with strong links to early Judaism and loaded with magical traditions”, viii) in der Serie *Commentaries on Early Jewish Literature* an (Berlin, New York: W. de Gruyter; vgl. www.degruyter.de).

C Stenschke (Bergneustadt)

Brownson, J V 2007. *The Promise of Baptism. An introduction to Baptism in Scripture and the Reformed Tradition*. Grand Rapids, MI/Cambridge, U.K.: William B. Eerdmans Publishing Company. Pp. 223. Price: \$16-00. ISBN: 978-0-8028-3307.

Brownson, the James and Jean Cook Professor of New Testament at Western Theological Seminary, Holland, Michigan, provides with this publication valuable insights and information on the sacrament of baptism. It is well written and reader-friendly.

After the preface and introduction, the book consists of six sections, a selected annotated bibliography on baptism and an index of Scripture references. The contents is presented in the form of thirty clearly formulated questions that is aimed at addressing most of the issues surrounding the sacrament. After the response to each question, a useful summary is provided together with recommendations for further reflection and discussion, and guidelines for further study. Unfortunately some of the pages on

internet websites, such as <http://www.wcc-coe.org/wcc/what/faith/bem1.html> (p. 218), could not be accessed at the time of this review and is presumably not available anymore.

In Section I six basic questions, including *What does it mean to be a Christian?* and *How do the sacraments bring God's grace to us?* are addressed. Section II explores the core meanings of baptism and contains six questions, including *What is the relationship of baptism to receiving the Holy Spirit?* and *Which is better, sprinkling or immersion?* The last of the four questions about baptism, faith and salvation in Section III, is *Does baptism assure us of our salvation?* Sections IV and V also consist of four questions each. The first-mentioned section poses arguments supporting infant baptism, and the latter discusses disputes and questions surrounding infant baptism. Section VI addresses six questions about pastoral decisions facing people with regard to baptism. The response to the last question - *What happens after baptism?* – begins with the statement “Baptism marks the beginning of discipleship” (p. 209). It is followed by a discussion on the Christians' identity in Christ and some other topics concerning “this sustaining life that empowers us continually to lay hold of the promise of our baptism in faith, and to endure to the end” (p. 209).

The book contains a select annotated bibliography on baptism and an index of Scripture references.

The Promise of Baptism will surely be appreciated by the more conservative contingent within the Reformed Christian community, but it will be worthwhile reading for pastors and students as well as anybody else who would like to better understand this sacrament. The book is recommended.

G Bothma

Buchholz, Armin. *Schrift Gottes im Lehrstreit: Luthers Schriftverständnis und Schriftauslegung in seinen drei großen Lehrstreitigkeiten der Jahre 1521-1528*, TVG Systematisch-Theologische Monografien (STM) 20 (Gießen: Brunnen, 2007). Paperback, 340 S. ISBN 978-3-7655-9549-3. Price: 30 €

Die vorliegende Untersuchung wurde erstmalig 1993 in der Reihe Europäische Hochschulschriften (Reihe 23, Theologie 487) (Frankfurt/Main: P Lang) veröffentlicht. Sie geht auf eine

Dissertation im Fachbereich Systematische Theologie an der Universität Hamburg zurück. Für die Neuauflage wurden den lateinischen Zitaten eine deutsche Übersetzung beigegeben, neuere Literatur eingearbeitet und eine persönliche Stellungnahme des Verfassers angefügt.

Buchholz will Luthers Schriftverständnis nicht eklektisch aus der Fülle seiner Schriften eruieren, sondern sich bewusst auf Luthers Schriftverständnis und Schriftgebrauch in den drei großen Lehrstreitigkeiten zwischen 1521 und 1528 konzentrieren. Buchholz beobachtet zurecht, dass in eklektischen Studien „aus der ganzen Breite des Quellenmaterials einzelne, für den Duktus der beabsichtigten Darstellung entscheidende Aussagen Luthers herangezogen werden. Auf diese Weise werden allerdings häufig Lutherzitate aus den unterschiedlichsten Quellen des lutherischen Gesamtwerkes ihrem jeweiligen Kontext entnommen, in den oft anders gearteten Aussagezusammenhang des jeweiligen Autors eingefügt und damit unsachgemäß verwendet“ (2).

Luthers Gegner in diesen Streitschriften waren die Katholiken Hieronymus Emser und Jacobus Latomus, der „Humanist“ Erasmus von Rotterdam sowie die (aus Luthers Sicht) „Abendmahls-Schwarmgeister“ Karlstadt, Zwingli, Oekolampad und Schwenckfeld. Buchholz notiert: „Mit den Streitschriften wird besonders Luthers Verständnis und Auslegung der ‚Schrift Gottes im Lehrstreit‘ thematisiert. Es geht hier also vorrangig nicht um Luthers Verständnis und Auslegung der Heiligen Schrift in Verkündigung und Seelsorge, sondern um die Heilige Schrift in ihrer für Luther grundlegenden Bedeutung hinsichtlich der Bildung, Begründung und Widerlegung von Lehre“ (3). Durch diesen Zugang können „die historischen und dogmatischen Eigentümlichkeiten jeder einzelnen Auseinandersetzung gewahrt und vorschnelle Systematisierungen der Lehren Luthers vermieden werden“ (3).

Der *erste Teil* gilt Luthers Schriftverständnis und Schriftauslegung im Lehrstreit mit Emser und Latomus um das neutestamentliche Priestertum und die Sünde (6-58; das Wesen der Bibel als Schrift Gottes, die Bibel als Richterin im Lehrstreit, die Schrift Gottes allein, d. h. die Schrift Gottes im Gegenüber zu den Kirchenvätern, der kirchlichen Tradition und dem Papsttum sowie die Schrift Gottes und ihr geistlicher und figürlicher Sinn). Buchholz schließt: „Das ‚die Schrift Gottes allein‘ ist eine *formula exclusiva*,

d. h. ein andere Instanzen ausschließende Bestimmung, die ... geeignet ist, Luthers vielfältigen Aussagen hinsichtlich der ausschließenden Entscheidungsbefugnis und Entscheidungsfähigkeit der Heiligen Schrift als Richter im Lehrstreit zusammenzufassen“ (58).

Teil zwei untersucht Luthers Schriftverständnis und Schriftauslegung in der Auseinandersetzung mit Erasmus im Jahr 1525 um die Willensfreiheit des Menschen (59-162). Nach Beobachtungen zur Fundamentalunterscheidung zwischen Gott und Schrift Gottes sowie zu Luthers Verständnis von „Schrift Gottes“ als Göttlichkeit der Bibel (Gottes eigenes Wort, für Luther ist sie widerspruchlos, die Heilige Schrift gilt gegenüber aller menschlichen Autorität als die „göttliche Autorität, 74, Umfang der Schrift Gottes: „Luthers Kanonkritik intendiert also nicht ein innerkanonisches Ausscheidungsverfahren, sondern im Gegenteil dessen Verunmöglichung, indem die Kanonkritik die klare Bestimmung einer Schriftensammlung als ‚Heilige Schrift‘ bzw. ‚Kanon‘ leistet“, 78) geht es um die von Erasmus thematisierte Klarheit der Schrift Gottes (als zweifache Klarheit) sowie um die klare Schrift als Gottes Geschöpf. Dazu gehört für Luther die Einfachheit (sprachliche Selbstevidenz) und Reinheit der Worte der Bibel und der Sprachgebrauch (*usus loquendi*, mögliche Missverständnisse der Schrift durch Nichtbeachtung des Sprachgebrauchs). Dem folgt ein Exkurs über Gott und die Schrift Gottes bei Luther im Vergleich mit Origenes und Erasmus (124-39). Abschließend beleuchtet Buchholz Luthers Diktum, dass die zweifache Klarheit der Schrift ein zweifaches Urteil möglich macht, nämlich ein inneres Urteil (innere Überzeugung) und Bekenntnis (Urteils-Äußerung) sowie ein äußeres Urteil und Beweisführung; zur Klarheit der Schrift bei Luther vgl. auch B. Rothen, *Die Klarheit der Schrift – Martin Luther: Die wiederentdeckten Grundlagen*; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1990).

Der *dritte Teil* ist Luthers Schriftverständnis und Schriftauslegung in den Streitigkeiten um das Abendmahl in der zweiten Hälfte der 20er Jahre des 16. Jh. gewidmet (163-264; Streit um die Heilige Schrift: Luther „wider die Schwarmgeister“, Darlegung der kognitiven, autoritativen und sozialen Dimension des Schriftverständnisses Luthers, u. a. mit Berücksichtigung der Frage nach Heiliger Schrift und Einheit der Kirche, 201-10). Unter der Überschrift mit dem Lutherzitat „Die natürliche Sprache ist Frau

Kaiserin“ (211-64), geht es um Luthers Betonung der natürlichen Sprache der Texte in der Schriftauslegung (hier die Deuteworte Jesu in der synoptischen Abendmahlsüberlieferung): Natürliche Sprache und Allgemeinverständlichkeit, Redezusammenhang und Übersetzung und Logik sowie natürliche Sprache und Allegorese. Der Abschnitt zur Übersetzung ist für Luthers Prinzipien der Bibelübersetzung mit zu berücksichtigen (vgl. seine Schrift *Ein Sendbrief vom Dolmetschen* von 1530). Der Streit um das Abendmahl war aus Luthers Sicht wesentlich ein Streit um die Heilige Schrift und darin wesentlich ein Streit um die Geltung der natürlichen Sprache: „Die natürliche Sprache verbürgt der Heiligen Schrift ihre Allgemeinverständlichkeit, so dass sie nicht nur von einer Elite Glaubender oder sonst wie besonders Qualifizierter verstanden werden kann, sondern von jedem natürlichen, sprachfähigen Menschen“ (264).

Im Schlussteil bietet Buchholz eine Zusammenfassung und Auswertung der Ergebnisse. Die untersuchten Lehrstreitigkeiten waren für Luther wesentlich Streit mit der Heiligen Schrift und um die Heilige Schrift. Für Luther ging es um dies eine, „um die Schrift Gottes im Kehrstreit, um ihre kognitive und autoritative Alleingültigkeit, die er bei seinen diversen Gegnern gefährdet, geleugnet oder missachtet sah“ (265). Ferner fragt Buchholz nach der gegenwärtigen Relevanz des Themas. Buchholz beobachtet unter anderem, dass Luther, der sich als Exeget verstand, heute nur noch in der historischen und systematischen Theologie Beachtung findet und man sich teilweise auf Luther als Autorität beruft, „obwohl Luthers, seine gesamte Theologie begründende, Schriftauslegung in der modernen Exegese schon längst keine Gültigkeit mehr zuerkannt wird“ (279). Diese Beobachtung ist angesichts der lange Zeit durch die breite Aufnahme lutherischer Perspektiven dominierten protestantischen Paulusforschung nur bedingt berechtigt. Auch Luthers Kriterium „Was Christum treibet“ (was ihn immerhin veranlasst hat, die überkommene kanonische Reihenfolge der ntl. Bücher zu ändern) hat die ntl. Wissenschaft in der Kanondiskussion geprägt. Buchholz bemerkt den Widerspruch, dass von historisch-kritischer Theologie Luthers Schriftauslegung immer wieder vehement abgelehnt wird [wird sie eher stillschweigend ignoriert?], teilweise sogar unter gleichzeitiger Berufung auf Luther selbst: „Dass man sich aber gegen Luthers tatsächliches Schriftverständnis und seine tatsächliche Schriftauslegung auf Luther selbst beruft, ist

nur auf diesbezüglich weiterverbreitete Missverständnisse und Fehlinterpretationen rückführbar“ (285), so dass gilt: „Zwischen Luthers und aller historisch-kritischen Theologie besteht tatsächlich ein unüberbrückbarer Widerspruch hinsichtlich des Schriftverständnisses und der Schriftauslegung“ (287). Der akademischen Diskussion folgt eine abschließende persönliche Stellungnahme (288-309). Das Literaturverzeichnis beendet den Band (310-40).

Buchholz' interessante und wichtige Ergebnisse zur Rolle der Bibel im *Lehrstreit* müssen zusammen mit dem anderen Schriftgebrauch bei Luther (in Exegese, Predigt, Seelsorge, Briefen etc.) gesehen werden. Dieses Gesamtbild enthält wesentliche Ergänzungen. Die Stärke der Arbeit liegt in der engagierten Darstellung des lutherischen Schriftverständnisses und Schriftgebrauches. Im Schlussteil wünscht man sich neben einer Zusammenfassung mehr kritische Analyse sowie auch Diskussion mit der Auslegungsgeschichte nach Luther (keineswegs kamen Vertreter des luth. Schriftprinzips immer zu den zu erwartenden eindeutigen Ergebnissen!) und mit neueren hermeneutischen Ansätzen. Erasmus war nicht der letzte, der die Klarheit und Eindeutigkeit der Schrift und die Möglichkeit einer allgemein anerkannten, verbindlichen Auslegung biblischer Texte hinterfragt hat. Hier bleiben Fragen offen angesichts des postmodernen Postulat der Polyvalenz von Texten als auch der Tatsache, dass auch für Luther und seine Nachfolger Schrift *und Bekenntnis* zusammengehören (trotz des *sola scriptura*) und Luther selbst seiner Bibelübersetzung Vorreden beigab, die den Leser lenken sollen.

Wie verhalten sich Luthers Einsichten zum Gebrauch des AT durch die ntl. Autoren, die an manchen Stellen mehr in den atl. Texten sahen, als deren natürlicher Sinn vermuten ließe? Darf man, gerade wenn man die Relevanz Luthers an diesem Punkt reflektiert, auch fragen, welchen Anteil Luthers Persönlichkeit an den hier behandelten Lehrstreitigkeiten und auch an seinem darin zu Tage tretenden Schriftverständnis hatte? Zu überlegen wäre auch, ob und wie sich Luthers Einsichten mit dem Anliegen einer historischen Bibelauslegung verbinden läßt, da dieses nicht nur Kind der Aufklärung ist, sondern in den biblischen Texten selbst angelegt ist. Angesichts der Entwicklungen der letzten 30 Jahre müsste Buchholz genauer definieren, welcher Art von „historischer Kritik“ er das Schriftverständnis Luthers diametral gegenüberstellt (man vergleiche

etwa den Eintrag „Bibelkritik II. NT“ von E. Dinkler in *RGG I*, 3. Aufl. (1957), Sp. 1188-90 mit den Einträgen „Bibelkritik II. Methoden der Bibelkritik im Neuen Testament“ in der 4. Aufl. der *RGG* von 1998). Und zuletzt: Wenn man sich von Luther Impulse für die heutige Bibelauslegung erhofft, muss man den historischen Zusammenhang des Schriftverständnisses und der Schriftauslegung Luthers stärker berücksichtigen. Dabei wird man erstaunliche Parallelen zu heutigen Fragestellungen beobachten, aber auch erkennen, dass nicht alle Fragen und Anliegen Luthers die unseren sind und er uns nicht in allen Fragen helfen kann. So geht es heute in der Regel nicht mehr um die Unterscheidung von Schrift und kirchlicher Tradition – *sola scriptura*, teilweise wünscht man sich mehr kirchliche Tradition in der universitären Exegese! – sondern darum, ob die Schrift in vielen Fragen der Lehre und der Ethik überhaupt gelten kann. Zu einigen dieser Fragen vgl. H. Stadelmann (Hrsg.), *Den Sinn biblischer Texte verstehen: Eine Auseinandersetzung mit neuzeitlichen hermeneutischen Ansätzen*. TVG 499 (Gießen, Basel: Brunnen; Witten: R. Brockhaus, 2006; meine Rez. in *EJT* 16, 2007, 126f).

Zum Thema vgl. ferner M. J. Kürschner, *Martin Luther als Ausleger der Heiligen Schrift*, Edition Ichthys 3 in der Reihe TVG-Orientierung (Gießen, Basel: Brunnen, 2004) und die Abschnitte "Bibelübersetzung" (H. Blanke, 258-65); „Streitschriften" (H. Zschoch, 277-94), „Theologische Prinzipienfragen" (D. Korsch, 353-62), „Wort Gottes" (A. Beutel, 362-71) und „Theologie als Schriftauslegung" (A. Beutel, 444-49) in A. Beutel (Hrsg.), *Luther Handbuch* (Tübingen: Mohr Siebeck, 2005; vgl. meine Rez. in *SHE* 34, 2008, 392-95).

C Stenschke (Bergneustadt)

Helmer, C (ed) 2005. *Biblical Interpretation: History, Context and Reality*. Leiden: Brill. ISBN: 9004130748. Price: €80-00.

This scholarly edition is an outcome of a seminar of the Biblical Theological Group during the Society of Biblical Literature's International Meeting in Berlin, July 20 2002. Contributions are in English and in German with abstracts in the 'other' language for each essay. After an introduction by the editor which provides the philosophical background for the edition, the book is divided into

two parts: Part one focuses on historical and theological interpretation and part two on philosophical interpretation.

Bernd Janowski's introductory chapter bears the title: 'Biblische Theologie heute: Formale und materiale Aspekte'. From a historical point of view, he addresses the problem of the twofold nature of biblical theology: should historical or dogmatic issues deserve more attention? Is biblical theology descriptive, or prescriptive? A further point of concern is the fact that the Christian Bible is divided in two testaments, the second one developing its own christological hermeneutics on the basis of the first. Janowski argues that history and culture account for the different ways in which the transcendent is experienced. Both history and theology played a role in the formation of the canon. Therefore contemporary biblical theology should take both historical matters and theological articulation into account in creative contemporary understanding.

A powerful illustration of how biblical interpretation reflects contemporary views on reality and the world, is Maren R Niehoff's essay: 'New Garments for Biblical Joseph'. Philo of Alexandria and Flavius Josephus both appropriate the biblical story of Joseph for different reasons. Philo makes Joseph the model of Jewish identity in Egypt, also picturing him against the Romans, of course. Josephus, within his Roman context, depicts Joseph as the innocent who is victimised by his evil brothers. The similarities between Josephus' own personal life and the way in which he portrays the life of Joseph are striking. Context, personal experience and personal intentions shape biblical interpretation.

Harold W Attridge provides a new perspective on Heracleon in: 'Heracleon and John: Reassessment of an Early Christian Debate'. The church father Origen regarded Heracleon as a heretic and especially a gnostic. By comparing the different readings of Origen and Heracleon of the biblical Gospel of John, Attridge proposes to restore Heracleon as a worthy exegete of his time, violating the text no more than Origen. In fact, Heracleon's less rigid appropriation of categories like 'nature' may have been closer to a possible original meaning of the text.

The last essay in this section is Karen Jo Torjesen's: 'The Enscripturation of Philosophy: The Incorporeality of God in Origen's Exegesis'. This time Origen's crisis with regards to biblical anthropomorphic language and the corporeal images of God is

examined. Origin, steeped in the philosophy of Plato, found it very difficult to accept the ways in which myths, poems and rituals embodied the divine. By means of several interpretative strategies, he resorted to allegory to connect the scriptural words and their spiritual meaning. In this way he criticised biblical corporeality, and with the help of rhetorical strategies, convinced some early Christians that true, pure piety could not allow bodily images of God.

The second section is introduced by Marvin Sweeney's essay: 'The Democratization of Messianism in Modern Jewish Thought'. Sweeney's point of departure is the Davidic covenant which appears in a 'democratized' fashion in several so-called messianic texts. However, the role of Jews and Judaism to bring about an ideal messianic age, moves beyond biblical prophecy and extends Jewish biblical theology towards the later traditions of Judaism, especially the Kabbalah. Once considered illegitimate and marginal, the Kabbalistic thought is now considered to be central to modern Jewish thought. The contributions of three Jewish mystics are discussed: Isaac Luria, Moses Mendelsohn and Asher Ginzberg. Luria's ideas are developed by Mendelsohn and finally appropriated by Ginzberg. It appears that Tikkun Olam – the Repair of the World – does not imply that the whole world converts to Judaism. Instead, Jews are compelled to bring knowledge of God to the world in which Gentiles will develop their own religious traditions that will express that knowledge. Tikkun Olam is the responsibility of all nations to work differently towards the same end.

The Gospel of John is once again the focus of Stephan Grätzel's contribution: 'Verkündigung in Übereinstimmung mit der Vernunft: Fichtes Auslegung des Johannesevangeliums'. Like other philosophers Fichte grapples with the relationship between *Sein* (being) and *Dasein* (existence). In order to investigate this metaphysical question, he turns to history. In two prominent works, Fichte takes as exegetical point of departure the Gospel of John, particularly the Prologue, to underscore the relation between historical religion and philosophy. The incarnated historical Jesus reveals what the transition from being to existence means: the word becomes flesh. This historical revelation enables philosophical reason to grasp the relations between both being and existence, and existence and knowledge with love at the core of these relationships.

Fichte calls this metaphysical insight *Seligkeitslehre* (doctrine of blessedness).

Christine Helmer focuses on Schleiermacher and Colossians in her essay: 'The Consummation of Reality: Soteriological Metaphysics in Schleiermacher's Interpretation of Colossians 1:15-20'. Helmer is of the opinion that Schleiermacher is often unfairly criticised for imposing theological doctrines onto literal texts. She argues instead that his exegesis of the Greek passages presupposes an idiosyncratic understanding of the relationship between the past and the present. For Schleiermacher a soteriological metaphysics permeates reality and the world according to the inner power of redemption in Christ. This becomes clear in his commentary on Col 1:15-20. The soteriological metaphysics that he attributes to Paul, is in fact a feature of his own contemporary understanding of reality. Although Schleiermacher's own position shapes his interpretation of the text, his work has the merit for arguing that all scholarly exegesis and hermeneutics are closely related to the metaphysics of the exegete.

Hegel's views on Genesis 3 are discussed in Joachim Ringleben's contribution: 'Die Dialektik von Freiheit und Sünde: Hegels Interpretation von Genesis 3'. Hegel uses his philosophical concept of 'subjectivity' in order to interpret the narrative of the Fall. Innocence also implies 'unfree', thus Fall would necessarily contradict innocence, yet promote freedom. Subjective freedom is reality only when the self departs from its ground, and paves the way for gaining subjective consciousness. However, this estrangement of the self from its ground, is also called the Fall. Freedom can be dangerous. Evil is the treasure of freedom. However, this 'positive negativity' can be overcome if the free subject aims at reconciliation with the Absolute, or God. Only then the history of the origin of freedom is complete.

Wilhelm Gräb's essay bears the title: "Anerkannte Kontingenz: Schellings Existentielle Interpretation des Johannesprologs in der *Philosophie der Offenbarung*". Gräb's point of departure is Schellings sensational lectures during 1841-42 on the 'Philosophy of Revelation'. Schelling approaches John's prologue from a philosophical point of view, thereby probing the important question of nineteenth century transcendental Idealism: what is the relationship between reason and its ground? Reason is incapable of

conceptualising its own ground, however, when placed in relation to its ground, reason has the possibility to transcend itself. Self-transcendence is not a matter of objective knowledge, but is a function of religion. The contingent relation of reason to its ground becomes clear in the revelation of Jesus: a historical reasonable person who acted in relation to the world, yet essentially related to God.

The last contribution in this book is by Garrett Green: 'Feuerbach and the Hermeneutics of Imagination'. Due to his so-called 'projection theory' and 'hermeneutics of suspicion', Ludwig Feuerbach is often branded as an atheist. Garrett Green argues that imagination is for Feuerbach the organ of religion. However, imagination does not necessarily imply illusion or fantasy. The philosophy of the second half of the twentieth century observed the shaky basis of foundational truths and the consequent important role that imagination plays, even in the natural sciences. A biblical hermeneutics of imagination moves beyond a projected imaginary 'construct' of God and takes as point of departure the Christian gospels that portray Jesus as the image of God, to enable believers to imagine God as He truly is.

This edition by Christine Helmer, with the assistance of Taylor G Petry is not easy reading, and certainly not recommended for the lay theologian. Knowledge is required of theology, philosophy and history. The undeniable interaction between these fields is demonstrated convincingly and by innovative means. Therefore theologians who take hermeneutics seriously, will definitely find this book useful.

G de Villiers

Koch, H 2006. *Die Kirchen und ihre Tabus. Die Verweigerung der Moderne*. Düsseldorf: Patmos. Pp. 230. Hard cover. ISBN 3-491-72498-8. Price: €18-00.

Herbert Koch who completed his doctoral studies under the supervision of Eduard Lohse, has been both a congregation pastor and pastor in the prison service, he is also the author of a number of publications. In this book Koch set out to show that the church currently suffers from what he calls a clear "Modernitätsrückstand". The church has fallen behind regarding the modern world. In the

past the church has ignored critical scholarship, something that has been part of biblical studies at least since the enlightenment. In this day and age the church is paying the price for this ignorance.

The negligence of the church in this regard did and still does influence its discourse both internally and externally. The obvious and even substantial religious reforms that have occurred, have past the church without having a noticeable influence on its thinking or conduct. A clear case in point is taboos and subjects like democracy within the church, sexuality and the suspicion regarding church unity that the church to this day has failed to address. If the church still wants to contribute to society in general and to individuals' life's in particular, it will have to break out of the doctrinal chains that shackle it. Only by doing this, will the church be able to address the questions and issues raised in our time.

In seven chapters Koch identifies the issues and addresses them. These issues are confessions of faith, religious practices, the Gospel, democracy, sexuality, church unity and last but not least, he looks beyond dogmas. He does not shy away from burning issues, but treats them in a sensitive manner.

According to Koch we need to reintroduce religion and more specifically a Christian religion. Christianity has to reclaim its role on the world stage as a whole and society in particular, this time not as an authority that has all truths revealed to it. Rather what is needed is a church that has as a partner all the other disciplines of science, that together engage in a process of searching for the truth. In principle this will always be an ongoing process.

Although this is a book from the German speaking world, addressing issues from that particular part of the world, it is an important source of inspiration in a South African context. The issues raised by Koch in his book are to a large extent issues that are very relevant in South Africa, both in the reformed and other mainstream church traditions.

We might emphasise different issues, go about addressing these issues in a slightly different way, even drawing different conclusions here and there, but we as a church can not escape the challenge put forward in this book.

S I Cronjé

KERKGESKIEDENIS & EKUMENE / CHURCH HISTORY AND ECUMENICAL STUDIES

Brent A, 2007. *Ignatius of Antioch: A martyr bishop and the origin of episcopacy*. London: T & T Clark/Continuum. 180pp. Price: £55-00. ISBN: 978-0567-03200-3.

Allen Brent was Associate Professor in History in the University of North Queensland (Australia), and is presently a member of the Faculty of Divinity, Cambridge University, in the UK. Brent sheds new light on the *Letters* of Ignatius of Antioch, and his research contribution involves many interesting and valuable facts and developments. In the centre of his study he also has to answer to the debate on what form of government a church should have in order to be truly the church. Brent emphasises: “I have frequently pointed out that Ignatius does not have a concept of monarchical episcopacy, nor did later writers understand his theology of church order” (p. 143). Ignatius said:

“So then let everyone respect the deacons as they would Jesus Christ, and also the bishop who is to create an image of the Father; and let them respect the presbyters as the council of God and as the band of the apostles. Without these orders, a church is not called together” (p. 2).

Ignatius of Antioch (d. c. 115) was one of the Apostolic Fathers of the Early Church. The *works* of Ignatius, though not in the New Testament, were however close to the Apostolic Age. Eusebius of Caesarea (c.265-c.339), “the Father of Church History”, claimed that Ignatius and Polycarp were direct associates and companions of the apostles, and claimed that Peter himself had consecrated Hero, the direct predecessor of Ignatius, as bishop of Antioch. Ignatius was the second Bishop of Antioch. These were the men that defended the Early Church against heresy.

Since the Middle Ages there were 13 *Letters* that were attributed to Ignatius. However, in his research Allen Brent points out that Eusebius mentions specifically *seven* letters that Ignatius wrote to Ephesus (mentioning Bishop Onesimus), to Magnesia (mentioning Bishop Damas), to Tralles (mentioning Bishop Polybius), to Rome, to Philadelphia, to Smyrna, and to Polycarp (Bishop of Smyrna). The original *Letters* appears to have been considerably expanded, and its Christology significantly modified,